




รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ปีการศึกษา 2552

วิทยาลัยนวัตกรรมการสื่อสารสังคม
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ


วันที่ 16 มิถุนายน 2553


รายชื่อกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน


.....
(รองศาสตราจารย์กิติมา สุรสานธิ) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ


.....
(อาจารย์อรรณพ โพธิ์สุข) ประธานกรรมการ


.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติคุณ รุ่งเรือง) กรรมการ


.....
(นายปริญญา โสกา) กรรมการสมทบ


.....
(อาจารย์อภิธรรม กำแพงแก้ว) กรรมการและเลขานุการ


.....
(นางสาวสุคนธ์ธา บุญชู) ผู้ประสานงาน

	หน้า
1. รายชื่อกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	
2. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	4
3. บทนำ	8
4. วิธีการประเมิน	10
5. ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ (ตาราง ป.1)	11
6. สรุปผลการประเมิน (ตาราง ป.2, ป.3, ป.4)	
6.1 ตารางสรุปผลการประเมิน	
● ตาราง ป.2 (สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ)	23
● ตาราง ป.3 (สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา)	24
● ตาราง ป.4 (สรุปผลการประเมินตามมุมมอง 4 ด้าน BSC)	25
6.2 จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ	26
7. พัฒนาการด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	30
8. ภาคผนวก	
● ข้อสังเกตจากการตรวจประเมิน (บางรายตัวบ่งชี้)	31
● กำหนดการการประเมินคุณภาพภายใน	32
● ข้อมูลพื้นฐาน (Common data set)	33
● ตาราง ส.1, ส.2, ส.3	40

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัยนวัตกรรมการสื่อสารสังคม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประจำปีการศึกษา 2552 ในวันที่ 16 มิถุนายน 2553 ตามรายองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ของ สกอ. พบว่า ในภาพรวมของ วิทยาลัยนวัตกรรมการสื่อสารสังคม มีผลการประเมินอยู่ในระดับ 2.20 ซึ่งจัดอยู่ในเกณฑ์ **คุณภาพดี** โดยมีจำนวน 4 องค์ประกอบ (3, 5, 6, 9) อยู่ในระดับดีมาก, 2 องค์ประกอบ (2, 4) อยู่ในระดับดี, 2 องค์ประกอบ (7, 8) อยู่ในระดับพอใช้ และ 1 องค์ประกอบ (1) ยังไม่ได้คุณภาพ

ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ โดยสรุปเป็นดังนี้

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน	
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + สถาบัน				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + สถาบัน
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม		
1		3	0	1.50		3	0	1.50	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ
2	3	14	2	2.11	7	14	2	2.09	คุณภาพดี	คุณภาพดี
3		6		3.00		6		3.00	คุณภาพดีมาก	คุณภาพดีมาก
4	3	6	2	2.20	3	6	2	2.20	คุณภาพดี	คุณภาพดี
5	3	3	6	3.00	3	3	6	3.00	คุณภาพดีมาก	คุณภาพดีมาก
6		3		3.00	0	3	0	3.00	คุณภาพดีมาก	คุณภาพดีมาก
7	0	8	6	2.00	4	8	8	1.82	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้
8		4		2.00	0	4	0	2.00	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้
9		3	3	3.00		3	3	3.00	คุณภาพดีมาก	คุณภาพดีมาก
ค่าเฉลี่ย	1.80	2.63	1.90	2.29	1.89	2.63	1.75	2.20		
ผลการประเมิน	พอใช้	ดี มาก	พอใช้	ดี	พอใช้	ดี มาก	พอใช้	ดี		

โดยคณะกรรมการประเมินฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา เป็นรายองค์ประกอบ ดังนี้

♦ องค์ประกอบที่ 1 ด้านปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ

จุดแข็ง

1. วิทยาลัยฯ มีปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน มีอัตลักษณ์เฉพาะที่สามารถจูงใจให้เกิดความสนใจในการเข้ามาศึกษาได้
2. มีการกำหนดพันธกิจที่นำไปสู่ ความสำเร็จและบรรลุเป้าหมายได้ อาทิ การมีโครงการหลักสูตรต่างๆที่สะท้อนให้เห็นถึงความเป็นคณะที่ทันสมัย
3. มีการสังเคราะห์หลักสูตรหลายหลักสูตรที่มีความใหม่ทั้งในระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อตอบสนองต่อความต้องการของสังคม

จุดอ่อน

1. การมีแผนหรือโครงการหลักสูตรต่างๆมากมาย อาจทำให้การดำเนินการในการทำแผนบรรลุจะยากขึ้น โดยเฉพาะการมีข้อจำกัดในหลายปัจจัยทั้งในด้านบุคลากร ซึ่งเป็นปัจจัยภายในและความต้องการในหลักสูตรต่างๆของผู้เรียน ซึ่งขณะนี้ก็มีจำนวนจำกัดมากขึ้นเนื่องจากมีทางเลือกมากมาย
2. ควรมีการวิเคราะห์ผลสำเร็จของการดำเนินการเพื่อบรรลุเป้าหมายว่ามีปัญหาอุปสรรคใดเพื่อแก้ไขและควรวางกรอบในการบรรลุเป้าหมายให้ชัดเจน เพื่อไม่เป็นคะแนนที่มาถ่วงในการประเมินในปีถัดไป
3. ควรนำเสนอการแสดงหลักฐานที่ชัดเจน เพื่อนำมาประกอบการประเมิน อาทิ การทำลำดับความเชื่อมโยงระหว่าง ปรัชญา ปณิธานของประเทศ ของมหาวิทยาลัยลงมาสู่วิทยาลัยฯ ว่ามีความเชื่อมโยงกันอย่างไร

♦ องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเรียนการสอน

จุดแข็ง

1. มีหลักสูตรที่ได้รับรองมาตรฐานทั้งหมด
2. การเชื่อมการสอนเน้นผู้เรียนเป็นลำดับเกือบทุกรายวิชา (85%ขึ้นไป)
3. การประเมินอาจารย์ผู้สอนอยู่ในระดับดี
4. มีกระบวนการพัฒนาการเรียนการสอนนี้เป็นรูปธรรมชัดเจน มีคณะกรรมการบริหารงานวิชาการชัดเจน

จุดอ่อน

1. สัดส่วนอาจารย์ต่อนิสิตยังเกินเกณฑ์
2. อาจารย์มีวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งวิชาการต่ำอยู่

จุดเสริมความแข็งแกร่ง

ควรมีแผนพัฒนาบุคลากรที่ชัดเจนในด้านการพัฒนาทางด้านวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งวิชาการ

องค์ประกอบที่ 3 ด้านกิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

มีการสำรวจความต้องการและจัดกิจกรรมที่ครบถ้วนทุกด้าน และมีการประเมินโครงการที่ชัดเจน

♦ องค์ประกอบที่ 4 ด้านการวิจัย

จุดแข็ง

1. วิทยาลัยมีงบประมาณวิจัยสูง
2. วิทยาลัยมีกระบวนการ กลไกและงบประมาณให้อาจารย์ทำงานวิจัยอย่างเป็นรูปธรรม มี
กรรมการบริหารวิจัย
3. มีความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกอย่างมากและต่อเนื่อง ในด้านงานวิจัย
4. มีแผนงานวิจัยประจำปีที่ชัดเจน

จุดเสริมความแข็งแกร่ง

1. ต้องกระตุ้นให้อาจารย์ทุกคนทำแผนงานวิจัยที่ชัดเจน

♦ องค์ประกอบที่ 5 ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

มีการจัดระบบบริการวิชาการแก่สังคมที่เข้มแข็งและมีคณาจารย์ให้ความร่วมมืออย่างสูง มีการ
ประเมินโครงการค่อนข้างสูง แต่ควรประเมินโครงการทุกโครงการ

♦ องค์ประกอบที่ 6 ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

มีการจัดโครงการศิลปวัฒนธรรมที่ต่อเนื่องเป็นระยะๆ และมีแผนการที่ชัดเจน

♦ องค์ประกอบที่ 7 ด้านการบริหารและการจัดการ

จุดเสริมความแข็งแกร่ง

1. ควรมีการจัดทำระบบงานศักยภาพผู้บริหาร
2. ควรมีการประเมินศักยภาพการปฏิบัติงานของผู้บริหารในรอบปีการศึกษาโดยให้บุคลากรใน
วิทยาลัยเป็นผู้ประเมินตามตัวชี้วัดที่วิทยาลัยฯ กำหนด
3. ควรตั้งคณะกรรมการจัดการจัดการความรู้ภายในวิทยาลัยฯและนอกวิทยาลัยฯ
4. วิทยาลัยควรส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรของวิทยาลัยได้มีการวิจัยเพื่อสร้างนวัตกรรมหรือ
ผลงานวิชาการด้านต่างๆ

5. ถึงแม้จะเป็นคณะที่เกิดขึ้นใหม่ แต่ถือว่ามี การเติบโตค่อนข้างเร็วทั้งในแง่ความสนใจของ ผู้เรียนและการขยายตัวในเชิงกายภาพ สถานที่และเครื่องมืออุปกรณ์
6. ระบบและกลไกที่ใช้ในการบริหารส่วนใหญ่ วิทยาลัยฯ ได้อิงรูปแบบและวิธีการจาก มหาวิทยาลัย ทำให้มีข้อผิดพลาดในเรื่องตัววัดน้อย และในบางเรื่อง วิทยาลัยฯ อาจยังไม่มี การบริการด้วยตนเอง ทำให้การดำเนินการยังไม่เต็มรูปแบบ อาทิ การประหยัดพลังงาน เป็นต้น
7. การใช้หลักการบริหารแบบครอบครัวทำให้มีความเป็นกันเองและมีความใกล้ชิดกันระหว่าง บุคลากร
8. การเติบโตเร็วอาจมีข้อเสียในเรื่องการบริหารจัดการ อาทิ ปัญหาการรับ load งานมากเกินไป จนอาจไม่มีเวลาในการพัฒนางานด้านวิชาการ เป็นต้น
9. ยังขาดกระบวนการและกลไกการประเมินที่เป็นของตนเองเพื่อดูความต้องการ ความพึงพอใจ และศักยภาพของบุคลากรในคณะ ซึ่งคณะควรมีการพัฒนาเครื่องมือในเรื่องนี้

องค์ประกอบที่ 8 ด้านการเงินและงบประมาณ

ตัวชี้วัดที่ 8.2.1 การประหยัดพลังงานคณะกรรมการไม่ขอประเมินวิทยาลัย เนื่องจากวิทยาลัยยังไม่มี ความชัดเจนในการใช้ทรัพยากรและพลังงานด้านต่างๆ ได้แก่ น้ำมันรถ ค่าน้ำ ค่าไฟของวิทยาลัย เป็นต้น

องค์ประกอบที่ 9 ด้านระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

มีความก้าวหน้าและมีพัฒนาการที่ดีเกี่ยวกับระบบการประกันคุณภาพ เล็งเห็นถึงความพยายามใน การใช้ระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยเพื่องานประกันคุณภาพ

องค์ประกอบตามนโยบาย 3 ดี

วิทยาลัยฯ มีการดำเนินการครบถ้วนทั้ง 3 ด้าน

ข้อมูลพื้นฐานของวิทยาลัยนวัตกรรมสื่อสารสังคม

วิทยาลัยนวัตกรรมสื่อสารสังคม (College of Social Communication Innovation) ได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในการประชุม ครั้งที่ 5/2549 วันศุกร์ที่ 7 กรกฎาคม 2549 โดยในการการจัดตั้งมีเจตนารมณ์ที่จะขยายบทบาทการสร้างคุณภาพในเรื่องการสื่อสาร (Communication and Media) ในสังคมตลอดจนการสร้างและพัฒนาบุคลากรที่สามารถควบคุมและเท่าทันการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีสื่อสารที่มีบทบาทต่อสังคมและชีวิต ทั้งนี้โดยอาศัยมิตินิดที่ต่างไปจากเดิม กล่าวคือ วิทยาลัยนวัตกรรมสื่อสารสังคมจะเป็นองค์กรด้านการศึกษาและวิจัยที่มีรากฐานจากการบูรณาการศาสตร์ด้านการสื่อสาร คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยี การจัดการเชิงธุรกิจ ศิลปะเข้าด้วยกัน เพื่อสร้างมิตินิดความรู้ที่ทันสมัยสำหรับยุคสมัยมากยิ่งขึ้น โดยเหตุที่เชื่อว่า หากเราสามารถสร้างสมดุลและบูรณาการให้เกิดขึ้นได้แล้ว เราจะสามารถพัฒนาสื่อเหล่านั้นให้เป็นเครื่องมือในการสร้างสรรค์ประโยชน์แก่สังคมได้มากมาย อาทิ อาจเป็นสื่อสารบันเทิง (Entertainment Communication) สื่อสารศึกษาบันเทิงและทรงพลังสำหรับคนรุ่นต่อไป อีกทั้งยังสามารถเป็นองค์กรสำคัญที่ช่วยผลักดันให้ประชาชาติและสังคมไทยเท่าทันกระแสการเปลี่ยนแปลงของสื่อที่เข้ามามีบทบาทต่อชีวิตมากยิ่งขึ้น

การจัดการเรียนการสอนของ “วิทยาลัยนวัตกรรมสื่อสารสังคม” จะเป็นการจัดการเรียนการสอนในเชิงสหวิทยาการ โดยบูรณาการสรรพความรู้ในสังคม องค์ความรู้จากสถาบัน สำนักต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง บูรณาการการทำงานร่วมกันของผู้มีความรู้ความสามารถเฉพาะด้านในสังคมและในมหาวิทยาลัยฯ เชื่อมโยงกับองค์กรสื่อสารสังคมเอกชนที่เกี่ยวข้อง โดยวางเป้าหมายให้เป็นห้องทดลอง ในเชิงปฏิบัติการ (Laboratory) เป็นการศึกษาแบบสหกิจศึกษา (Cooperative Education) ร่วมมือกับเอกชน เช่น บริษัทสร้างภาพยนตร์ บริษัท สื่อบันเทิง บริษัท โฆษณา สถานีโทรทัศน์-วิทยุ สื่อสารสิ่งพิมพ์ รวมทั้งองค์กรสื่อสารสังคมในต่างประเทศ ซึ่งมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้ลงนามความร่วมมือกับองค์กรภาครัฐของประเทศเกาหลีทางด้าน Cyber Education กับ KEDI (Korean Educational Development Institute) และ KERIS (Korea Education and Research Information Service) แล้วการสอนสองภาษาคือภาษาไทยและภาษาอังกฤษย่อมส่งผลให้บัณฑิตทางด้านนี้เรียนรู้และติดต่อสื่อสารได้กว้างและหลากหลาย ในกระแสโลกาภิวัตน์และท้องถิ่นภิวัตน์ในปัจจุบัน กอปรกับการได้ศึกษาวิชาแกนในเรื่องวัฒนธรรม ศิลปะ ธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม ผู้ที่ศึกษาทางด้านนี้หรือบัณฑิตย่อมสามารถพัฒนาอุดมการณ์และความดีงามสำหรับสังคมหลังสมัยใหม่ ซึ่งอุดมการณ์ดังกล่าวย่อมส่งผลกระทบต่อตรงไปสู่สื่อสารสังคม ที่บัณฑิตเหล่านี้จะมีบทบาทสำคัญในสังคมในโลกของการสื่อสารในอนาคต

ในวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2550 สภามหาวิทยาลัยฯ มีมติอนุมัติโครงการเปิดสอนหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต (นวัตกรรมสื่อสารสังคม) ประเภท 4 ปี ใน 3 สาขาวิชา คือ สาขาการออกแบบสื่อปฏิสัมพันธ์และมัลติมีเดีย สาขาการจัดการธุรกิจไซเบอร์และสาขาคอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสาร โดยใช้เลขรหัสหลักสูตร 300045001 และในวันที่ 21 สิงหาคม 2550 สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้รับทราบการให้ความเห็นชอบในหลักสูตรดังกล่าว ซึ่งในปีการศึกษา 2550 ได้เปิดรับนิสิตใน 2 สาขาแรก และในปีการศึกษา 2551 ได้เปิดรับนิสิตครบทั้ง 3 สาขา

ในวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2551 สภามหาวิทยาลัยฯ มีมติอนุมัติโครงการเปิดสอนหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต (ภาพยนตร์และสื่อดิจิทัล) ใน 3 สาขาวิชา คือ สาขาการผลิตภาพยนตร์และสื่อดิจิทัล สาขาการแสดงและการกำกับการแสดงผ่านสื่อ และสาขาการออกแบบเพื่องานผลิตภาพยนตร์และสื่อดิจิทัล โดยใช้เลขรหัสหลักสูตร 300055101 และในวันที่ 29 พฤษภาคม 2551 สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้รับทราบการให้ความเห็นชอบในหลักสูตรดังกล่าว ซึ่งในปีการศึกษา 2551 ได้เปิดรับนิสิตครบทั้ง 3 สาขา

การจัดการเรียนการสอนของวิทยาลัยฯ นิสิตในชั้นปีที่ 1 เรียนที่มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ องครักษ์ จังหวัดนครนายก ส่วนในชั้นปีที่ 2 เรียนที่มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กรุงเทพฯ และในปีงบประมาณ 2551 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติงบประมาณ 200 ล้านบาท เพื่อก่อสร้างอาคารเรียนและปฏิบัติการนวัตกรรมสื่อสารสังคม 17 ชั้น บริเวณริมคลองแสนแสบ ซึ่งส่วนหนึ่งจะเป็นสำนักงานและอาคารเรียนของวิทยาลัยนวัตกรรมการสื่อสารสังคม คาดว่าจะแล้วเสร็จในปีการศึกษา 2554

ปรัชญา

รักษาความดีงามสังคม อุดมด้วยปัญญา ล้ำหน้าด้วยเทคโนโลยี

วิสัยทัศน์

วิทยาลัยนวัตกรรมการสื่อสารสังคมเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ที่สร้างบุคลากร ให้เป็นผู้นำด้านเทคโนโลยีการสื่อสาร ที่มีคุณธรรม จริยธรรม อันก่อให้เกิดสังคมการเรียนรู้ที่ยั่งยืน

พันธกิจ

1. ผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและคุณธรรมให้แก่สังคม
2. สร้างสรรค์งานวิชาการและงานวิจัยที่มีคุณภาพ
3. บริการวิชาการที่มีคุณภาพ จิตสำนึกและรับผิดชอบต่อสังคม
4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
5. พัฒนาระบบบริหารที่มีคุณภาพและธรรมาภิบาล

วิธีการประเมิน

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. ตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของวิทยาลัยนวัตกรรมการสื่อสารสังคม ตามระบบและกลไกที่วิทยาลัยฯ กำหนดขึ้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกองค์ประกอบคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้
2. ให้วิทยาลัยฯ ทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้
3. ให้วิทยาลัยฯ ทราบจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา/ปรับปรุง ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อส่งเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของสถาบัน เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

การวางแผนการประเมิน

- การเตรียมการและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม
- ศึกษา SAR วิเคราะห์ดัชนีบ่งชี้ และองค์ประกอบการประกันคุณภาพการศึกษาของ สกอ. และของวิทยาลัยฯ รวบรวมหลักฐานข้อมูลเพิ่มเติม โดย
- สัมภาษณ์ และจดบันทึก
- ผู้บริหารวิทยาลัยฯ
- อาจารย์
- บุคลากรและเจ้าหน้าที่ในวิทยาลัยฯ
- นิสิต
- ศึกษาจากเอกสาร

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้

ตาราง ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา และสถาบัน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2552			เป้า หมาย 2552	คะแนนที่ได้		หมายเหตุ
			ตัว ตั้ง	ตัว หาร	ผล ลัพธ์		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	
			2552	2552	2552				
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ						1.50			
1.1	มีการกำหนดปรัชญา หรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนา ยุทธศาสตร์แผนดำเนินงานและมีการ กำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จ ของการดำเนินงานตามแผนให้ครบ ทุกภารกิจ	ระดับ	7		7	7	3	✓	
1.2	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตาม ตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนด	ร้อยละ	3	13	23.08	90	0	✗	
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน						2.09			
2.1	มีระบบและกลไกในการพัฒนาและ บริหารหลักสูตร	ระดับ	6		6	6	2	✓	
2.1.1	ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐาน ต่อหลักสูตรทั้งหมด	ร้อยละ	2	2	100	70	3	✓	
2.2	มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียน เป็นสำคัญ	ระดับ	7		7	5	3	✓	
2.3	มีโครงการหรือกิจกรรมที่ สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและ การเรียนการสอนซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม	ระดับ	5		5	4	3	✓	
2.4	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ	391.08	14	27.93	10	1	✗	

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ (9 องค์ประกอบ 65 ตัวบ่งชี้)		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2552			เป้า หมาย 2552	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		
			ตัวตั้ง 2552	ตัว หาร 2552	ผล ลัพธ์ 2552		คะแนน ระดับ	บรรลุเป้าหมาย	หมายเหตุ
2.5	สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิ ปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก หรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ	ตรี/ร้อยละ	0	14	0	40	1	✗	
		โท/ร้อยละ	11		78.57				
		เอก/ร้อยละ	3		21.43				
2.6	สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วย ศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์	ศส/ร้อยละ	0	14	0	30	1	✗	
		รศ/ร้อยละ	2		14.29				
		ศ/ร้อยละ	0		0				
2.7	มีกระบวนการส่งเสริมการปฏิบัติ ตามจรรยาบรรณวิชาชีพของ คณาจารย์	ระดับ	5		5	5	3	✓	
2.8	มีระบบและกลไกสนับสนุนให้ อาจารย์ประจำทำการวิจัยเพื่อ พัฒนาการเรียนการสอน	ข้อ	5		5	3	3	✓	
2.8.1	ร้อยละของผลงานวิชาการที่ได้รับ การจดลิขสิทธิ์และ/หรือได้รับรอง คุณภาพจากหน่วยงานที่เชื่อถือได้ ต่ออาจารย์ประจำและ/หรือนักวิจัย ประจำ	ร้อยละ	4	14	28.57	20	1	✓	
2.9	ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ที่ได้งานทำและประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปี	ร้อยละ							ไม่ประเมิน
2.9.1	ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ที่ได้ทำงานตรงสาขาที่สำเร็จ การศึกษา	ร้อยละ							ไม่ประเมิน
2.10	ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตาม เกณฑ์	ร้อยละ							ไม่ประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2552			เป้า หมาย 2552	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		
			ตัวตั้ง 2552	ตัว หาร 2552	ผล ลัพธ์ 2552		คะแนน คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	หมายเหตุ
2.11	ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต	คะแนน							ไม่ประเมิน
2.11.1	ร้อยละเฉลี่ยของบัณฑิตระดับ ปริญญาตรีที่ผ่านการสอบใบ ประกอบวิชาชีพในรอบ 3 ปีที่ ผ่านมาต่อจำนวนผู้เข้าสอบ ทั้งหมด	49/ร้อยละ 50/ร้อยละ 51/ร้อยละ							ไม่ประเมิน
2.12	ร้อยละของนักศึกษาปัจจุบันและ ศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาที่ได้รับการประกาศ เกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ ศิลปะและวัฒนธรรมและ ด้านสิ่งแวดล้อม ในระดับชาติ หรือนานาชาติ	ร้อยละ	11	408	2.70	0.03	2	✓	
2.13	ร้อยละของอาจารย์ประจำซึ่งมี คุณสมบัติเป็นที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ร้อยละ							ไม่ประเมิน
2.13.1	ร้อยละของบทความจาก วิทยานิพนธ์ปริญญาโทที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ ปริญญาโททั้งหมด	ร้อยละ							ไม่ประเมิน
2.13.2	ร้อยละของบทความจาก วิทยานิพนธ์ปริญญาเอกที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ ปริญญาเอกทั้งหมด	ร้อยละ							ไม่ประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2552			เป้า หมาย 2552	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)			
		ตัวตั้ง 2552	ตัว หาร 2552	ผล ลัพธ์ 2552		คะแนน บรรลุเป้าหมาย	หมายเหตุ		
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา						3.00			
3.1	มีการจัดบริการแก่นักศึกษาและ ศิษย์เก่า	ระดับ	8		8	8	3	✓	
3.2	มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาที่ ครบถ้วนและสอดคล้องกับ คุณลักษณะของบัณฑิตที่พึง ประสงค์	ระดับ	4		4	4	3	✓	
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย						2.20			
4.1	มีการพัฒนาระบบและกลไกในการ สนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์	ข้อ	6		6	5	3	✓	
4.2	มีระบบบริหารจัดการความรู้จาก งานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ข้อ	4		4	3	3	✓	
4.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์จากภายในและภายนอก สถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ภายใน/ บาท	1,160,000	14	82,857.14	90,000	3	✓	
		ภายนอก/ บาท	1,800,000		128,571.43				
4.4	ร้อยละของงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ได้รับ การจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรืออนุสิทธิบัตร หรือนำไปใช้ ประโยชน์ทั้งในระดับชาติ และใน ระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ	ตีพิมพ์ เผยแพร่	3	14	21.43	30	1	✗	
		ทรัพย์สิน ทางปัญญา	0		0				
		นำไปใช้ ประโยชน์	1		7.14				

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2552			เป้า หมาย 2552	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		
			ตัวตั้ง 2552	ตัว หาร 2552	ผล ลัพธ์ 2552		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	หมายเหตุ
4.5	ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	ร้อยละ	2	14	14.29	20	1	✗	
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม						3.00			
5.1	มีระบบและกลไกในการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามเป้าหมายของสถาบัน	ระดับ	7		7	6	3	✓	
5.2	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอก สถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	ร้อยละ	13	14	92.86	25	3	✓	
5.3	ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	ร้อยละ	6	14	42.86	30	3	✓	

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2552			เป้า หมาย 2552	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		
			ตัวตั้ง 2552	ตัว หาร 2552	ผล ลัพธ์ 2552		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	หมายเหตุ
5.4	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ร้อยละ	4.76		4.76	3.71	3	✓	ประเมินไว้ 5 โครงการ
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม							3.00		
6.1	มีระบบและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	ระดับ	4		4	4	3	✓	
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ							1.82		
7.1.2	ระดับความสำเร็จในการพัฒนาสถาบันสู่ระดับสากล	ระดับ	1		1	1	1	✓	
7.2	ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	ระดับ	2		2	3	1	✗	
7.3	มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์กรเรียนรู้	ระดับ	1		1	3	1	✗	
7.4	มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ	ระดับ	6		6	5	3	✓	
7.4.1	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานวิชาการ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ	ร้อยละ	5	14	35.71	60	1	✗	
7.4.2	ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ	ร้อยละ	3	3	100	80	3	✓	

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ (9 องค์ประกอบ 65 ตัวบ่งชี้)		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2552			เป้า หมาย 2552	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		
			ตัวตั้ง 2552	ตัว หาร 2552	ผล ลัพธ์ 2552		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	หมายเหตุ
7.6	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา	ระดับ	5		5	5	3	✓	
7.7	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ	ร้อยละ	0	14	0	1	0	✗	
7.8	มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา	ระดับ	5		5	5	3	✓	
7.8.1	ระดับความสำเร็จในการลดรอบระยะเวลาและขั้นตอนการปฏิบัติงานบริการ	ระดับ	1		1	8	1	✗	
7.9	ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	ระดับ	8		8	8	3	✓	

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ (9 องค์ประกอบ 65 ตัวบ่งชี้)		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2552			เป้า หมาย 2552	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		
			ตัวตั้ง 2552	ตัว หาร 2552	ผล ลัพธ์ 2552		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	หมายเหตุ
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ						2.00			
8.1	มีระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การ ตรวจสอบการเงินและงบประมาณ อย่างมีประสิทธิภาพ	ระดับ	7		7	5	3	✓	
8.2	มีการใช้ทรัพยากรภายในและ ภายนอกสถาบันร่วมกัน	ระดับ	1		1	4	1	✗	
8.2.1	ระดับความสำเร็จของการ ดำเนินการตามมาตรการประหยัด พลังงาน	ระดับ	ไม่ประเมิน เนื่องจากวิทยาลัยยังไม่มี ความชัดเจน ในการใช้ทรัพยากรและพลังงานด้านต่างๆ						
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ						3.00			
9.1	มีระบบและกลไกการประกัน คุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของ กระบวนการบริหารการศึกษา	ระดับ	6		6	5	3	✓	
9.3	ระดับความสำเร็จของการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	ระดับ	4		4	4	3	✓	
องค์ประกอบตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี						3.00			
10.2	ผลที่เกิดกับผู้เรียนตามนโยบาย 3 ดี มีความรู้และเจตคติที่ดีตลอดจนเกิด พฤติกรรม	คะแนน	3		3	3	3	✓	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้		2.20							
ผลการประเมิน		คุณภาพดี							

สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตาราง ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน		หมายเหตุ
	ตัวชี้วัด สกอ				ตัวชี้วัด สกอ+สถาบัน				≤1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานคุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานคุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานคุณภาพระดับดีมาก		
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม			
องค์ประกอบที่ 1		3	0	1.50		3	0	1.50	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 2	3	14	2	2.11	7	14	2	2.09	คุณภาพดี	คุณภาพดี	
องค์ประกอบที่ 3		6		3.00		6		3.00	คุณภาพดีมาก	คุณภาพดีมาก	
องค์ประกอบที่ 4	3	6	2	2.20	3	6	2	2.20	คุณภาพดี	คุณภาพดี	
องค์ประกอบที่ 5	3	3	6	3.00	3	3	6	3.00	คุณภาพดีมาก	คุณภาพดีมาก	
องค์ประกอบที่ 6		3		3.00	0	3	0	3.00	คุณภาพดีมาก	คุณภาพดีมาก	
องค์ประกอบที่ 7	0	8	6	2.00	4	8	8	1.82	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	
องค์ประกอบที่ 8		4		2.00	0	4	0	2.00	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	
องค์ประกอบที่ 9		3	3	3.00		3	3	3.00	คุณภาพดีมาก	คุณภาพดีมาก	
เฉลี่ยรวมของทุกองค์ประกอบ	1.80	2.63	1.90	2.29	1.89	2.63	1.75	2.20			
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	พอใช้	ดี	พอใช้	ดีมาก	พอใช้	ดี			

สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานอุดมศึกษา

ตาราง ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน		หมายเหตุ
									≤1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ		
	ตัวชี้วัด สกอ				ตัวชี้วัด สกอ+สถาบัน				ตัวชี้วัด สกอ.	ตัวชี้วัด สกอ. + สถาบัน	
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม			
มาตรฐานที่ 1			2	2.00			2	2.00	พอใช้	พอใช้	
มาตรฐานที่ 2											
มาตรฐานที่ 2 ก	0	20	9	2.23	4	20	11	2.06	ดี	ดี	
มาตรฐานที่ 2 ข	9	26	8	2.39	13	26	8	2.35	ดี	ดี	
มาตรฐานที่ 3		4		2.00	0	4		2.00	พอใช้	พอใช้	
เฉลี่ยรวมทุก มาตรฐาน	1.80	2.63	1.90	2.29	1.89	2.63	1.75	2.20			
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	พอใช้	ดี	พอใช้	ดีมาก	พอใช้	ดี			

สรุปผลการประเมินตามมุมมองBSC

ตาราง ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน		หมายเหตุ
									≤1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ		
									1.51-2.00 การดำเนินงานคุณภาพระดับพอใช้		
									2.01-2.50 การดำเนินงานคุณภาพระดับดี		
ตัวชี้วัด สกอ				ตัวชี้วัด สกอ+สถาบัน				2.51-3.00 การดำเนินงานคุณภาพระดับดีมาก			
I	P	O	รวม	I	P	O	รวม	ตัวชี้วัด สกอ.	ตัวชี้วัด สกอ. + สถาบัน		
ด้านที่ 1 นักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย(Customer)	4	15	11	2.73	4	15	11	2.73	ดีมาก	ดีมาก	
ด้านที่ 2 กระบวนการ (Internal Process)	0	15	6	2.33	3	15	8	2.17	ดี	ดี	
ด้านที่ 3 การเงิน(Finance)	3	4		2.33	3	4	0	2.33	ดี	ดี	
ด้านที่ 4 บุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม(Learning and Innovation)	2	16	2	1.82	7	16	2	1.79	พอใช้	พอใช้	
เฉลี่ยรวม	1.80	2.63	1.90	2.29	1.89	2.63	1.75	2.20			
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	พอใช้	ดี	พอใช้	ดีมาก	พอใช้	ดี			

จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ

ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษายกในได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัยนวัตกรรมการสื่อสารสังคม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประจำปีการศึกษา 2552 ในวันที่ 16 มิถุนายน 2553 ตามรายชื่อประกอบและตัวบ่งชี้ของ สกอ. พบว่า ในภาพรวมของ วิทยาลัยนวัตกรรมการสื่อสารสังคม มีผลการประเมินอยู่ในระดับ 2.20 ซึ่งจัดอยู่ในเกณฑ์ **คุณภาพดี**

◆ ระดับ ดีมาก	จำนวน 4 องค์ประกอบ ได้แก่	
- องค์ประกอบที่ 3	กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา	คะแนน 3.00
- องค์ประกอบที่ 5	การบริการวิชาการแก่สังคม	คะแนน 3.00
- องค์ประกอบที่ 6	การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	คะแนน 3.00
- องค์ประกอบที่ 9	ระบบและกลไกการประกัน	คะแนน 3.00
◆ ระดับ ดี	จำนวน 2 องค์ประกอบ ได้แก่	
- องค์ประกอบที่ 2	การจัดการเรียนการสอน	คะแนน 2.09
- องค์ประกอบที่ 4	การวิจัย	คะแนน 2.20
◆ ระดับ พอใช้	จำนวน 2 องค์ประกอบ ได้แก่	
- องค์ประกอบที่ 7	การบริหารและการจัดการ	คะแนน 1.82
- องค์ประกอบที่ 8	การเงินและงบประมาณ	คะแนน 2.00
◆ ยังไม่ได้คุณภาพ	จำนวน 1 องค์ประกอบ ได้แก่	
- องค์ประกอบที่ 1	ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินการ	คะแนน 1.50

ในการนี้ คณะกรรมการประเมินฯ มีข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ตามรายชื่อประกอบ ดังนี้

◆ **องค์ประกอบที่ 1 ด้านปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ**

จุดแข็ง

1. วิทยาลัยฯ มีปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน มีอัตลักษณ์เฉพาะที่สามารถจุดใจให้เกิดความสนใจในการเข้ามาศึกษาได้
2. มีการกำหนดพันธกิจที่นำไปสู่ ความสำเร็จและบรรลุเป้าหมายได้ อาทิ การมีโครงการหลักสูตรต่างๆที่สะท้อนให้เห็นถึงความเป็นคณะที่ทันสมัย
3. มีการสังเคราะห์หลักสูตรหลายหลักสูตรที่มีความใหม่ทั้งในระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อตอบสนองต่อความต้องการของสังคม

จุดอ่อน

1. การมีแผนหรือโครงการหลักสูตรต่างๆมากมาย อาจทำให้การดำเนินการในการทำแผนบรรจุจะยากขึ้น โดยเฉพาะการมีข้อจำกัดในหลายปัจจัยทั้งในด้านบุคลากร ซึ่งเป็นปัจจัยภายในและความต้องการในหลักสูตรต่างๆของผู้เรียน ซึ่งขณะนี้ก็มีจำนวนจำกัดมากขึ้นเนื่องจากมีทางเลือกมากมาย
2. ควรมีการวิเคราะห์ผลสำเร็จของการดำเนินการเพื่อบรรจุเป้าหมายว่ามีปัญหาอุปสรรคใดเพื่อแก้ไขและควรวางกรอบในการบรรจุเป้าหมายให้ชัดเจน เพื่อไม่เป็นคะแนนที่มาถ่วงในการประเมินในปีถัดไป
3. ควรนำเสนอการแสดงผลงานที่ชัดเจน เพื่อนำมาประกอบการประเมิน อาทิ การทำลำดับความเชื่อมโยงระหว่าง ปรัชญา ปณิธานของประเทศ ของมหาวิทยาลัยลงมาสู่วิทยาลัยฯ ว่ามีความเชื่อมโยงกันอย่างไร

♦ องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเรียนการสอน

จุดแข็ง

1. มีหลักสูตรที่ได้รับรองมาตรฐานทั้งหมด
2. การเชื่อมการสอนเน้นผู้เรียนเป็นลำดับเกือบทุกรายวิชา (85%ขึ้นไป)
3. การประเมินอาจารย์ผู้สอนอยู่ในระดับดี
4. มีกระบวนการพัฒนาการเรียนการสอนนี้เป็นรูปธรรมชัดเจน มีคณะกรรมการบริหารงานวิชาการชัดเจน

จุดอ่อน

1. สัดส่วนอาจารย์ต่อนิสิตยังเกินเกณฑ์
2. อาจารย์มีวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งวิชาการต่ำอยู่

จุดเสริมความแข็งแกร่ง

ควรมีแผนพัฒนาบุคลากรที่ชัดเจนในด้านการพัฒนาทางด้านวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งวิชาการ

องค์ประกอบที่ 3 ด้านกิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

มีการสำรวจความต้องการและจัดกิจกรรมที่ครบถ้วนทุกด้าน และมีการประเมินโครงการที่ชัดเจน

♦ องค์ประกอบที่ 4 ด้านการวิจัย

จุดแข็ง

1. วิทยาลัยมีงบประมาณวิจัยสูง
2. วิทยาลัยมีกระบวนการ กลไกและงบประมาณให้อาจารย์ทำงานวิจัยอย่างเป็นรูปธรรม มีกรรมการบริหารวิจัย
3. มีความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกอย่างมากและต่อเนื่อง ในด้านงานวิจัย
4. มีแผนงานวิจัยประจำปีที่ชัดเจน

จุดเสริมความแข็งแกร่ง

1. ต้องกระตุ้นให้อาจารย์ทุกคนทำแผนงานวิจัยที่ชัดเจน

♦ องค์ประกอบที่ 5 ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

มีการจัดระบบบริการวิชาการแก่สังคมที่เข้มแข็งและมีคณาจารย์ให้ความร่วมมืออย่างสูง มีการประเมิน โครงการค่อนข้างสูง แต่ควรประเมิน โครงการทุกโครงการ

♦ องค์ประกอบที่ 6 ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

มีการจัดโครงการศิลปวัฒนธรรมที่ต่อเนื่องเป็นระยะๆ และมีแผนการที่ชัดเจน

♦ องค์ประกอบที่ 7 ด้านการบริหารและการจัดการ

จุดเสริมความแข็งแกร่ง

1. ควรมีการจัดทำระบบงานสัปดาห์ผู้บริหาร
2. ควรมีการประเมินศักยภาพการปฏิบัติงานของผู้บริหารในรอบปีการศึกษาโดยให้บุคลากรในวิทยาลัยเป็นผู้ประเมินตามตัวชี้วัดที่วิทยาลัยฯ กำหนด
3. ควรตั้งคณะกรรมการจัดทำจัดการความรู้ภายในวิทยาลัยฯและนอกวิทยาลัยฯ
4. วิทยาลัยควรส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรของวิทยาลัยได้มีการวิจัยเพื่อสร้างนวัตกรรมหรือผลงานวิชาการด้านต่างๆ
5. ถึงแม้จะเป็นคณะที่เกิดขึ้นใหม่ แต่ถือว่ามี การเติบโตค่อนข้างเร็วทั้งในแง่ความสนใจของผู้เรียนและการขยายตัวในเชิงกายภาพ สถานที่และเครื่องมืออุปกรณ์
6. ระบบและกลไกที่ใช้ในการบริหารส่วนใหญ่ วิทยาลัยฯ ได้อิงรูปแบบและวิธีการจากมหาวิทยาลัย ทำให้มีข้อผิดพลาดในเรื่องตัววัดน้อย และในบางเรื่อง วิทยาลัยฯ อาจยังไม่มี การบริการด้วยตนเอง ทำให้การดำเนินการยังไม่เต็มรูปแบบ อาทิ การประหยัดพลังงาน เป็นต้น

7. การใช้หลักการบริหารแบบครอบครัวทำให้มีความเป็นกันเองและมีความใกล้ชิดกันระหว่างบุคลากร
8. การเติบโตเร็วอาจมีข้อเสียในเรื่องการบริหารจัดการ อาทิ ปัญหาการรับ load งานมากเกินไป จนอาจไม่มีเวลาในการพัฒนางานด้านวิชาการ เป็นต้น
9. ยังขาดกระบวนการและกลไกการประเมินที่เป็นของตนเองเพื่อดูความต้องการ ความพึงพอใจ และศักยภาพของบุคลากรในคณะ ซึ่งคณะควรมีการพัฒนาเครื่องมือในเรื่องนี้

องค์ประกอบที่ 8 ด้านการเงินและงบประมาณ

ตัวชี้วัดที่ 8.2.1 การประหยัดพลังงานคณะกรรมการไม่ขอประเมินวิทยาลัย เนื่องจากวิทยาลัยยังไม่มี ความชัดเจนในการใช้ทรัพยากรและพลังงานด้านต่างๆ ได้แก่ น้ำมันรถ ค่าน้ำ ค่าไฟของวิทยาลัย เป็นต้น

องค์ประกอบที่ 9 ด้านระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

มีความก้าวหน้าและมีพัฒนาการที่ดีเกี่ยวกับระบบการประกันคุณภาพ เล็งเห็นถึงความพยายามในการใช้ระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยเพื่องานประกันคุณภาพ

องค์ประกอบตามนโยบาย 3 ดี

วิทยาลัยฯ มีการดำเนินการครบถ้วนทั้ง 3 ด้าน

พัฒนาการด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

ด้านระบบการประกันคุณภาพ

ปีการศึกษา 2550 วิทยาลัยฯ มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ในระดับพอใช้

ปีการศึกษา 2551 วิทยาลัยฯ มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ในระดับดีมาก

ปีการศึกษา 2552 วิทยาลัยฯ มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ในระดับดีมาก

ข้อสังเกตจากการตรวจประเมิน (บางรายตัวบ่งชี้)

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 มีการกำหนดปรัชญา หรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนากลยุทธ์แผนดำเนินงาน และมีการกำหนดตัวชี้วัดเพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนให้ครบทุกภารกิจ

1. การมีแผนหรือโครงการหลักสูตรต่างๆมากมาย อาจทำให้การดำเนินการในการทำแผนบรรลุจะยากขึ้น โดยเฉพาะการมีข้อจำกัดในหลายปัจจัยทั้งในด้านบุคลากร ซึ่งเป็นปัจจัยภายในและความต้องการในหลักสูตรต่างๆของผู้เรียน ซึ่งขณะนี้ก็มีจำนวนจำกัดมากขึ้นเนื่องจากมีทางเลือกมากมาย
2. ควรมีการวิเคราะห์ผลสำเร็จของการดำเนินการเพื่อบรรลุเป้าหมายว่ามีปัญหาอุปสรรคใดเพื่อแก้ไขและควรวางกรอบในการบรรลุเป้าหมายให้ชัดเจน เพื่อไม่เป็นคะแนนที่มาถ่วงในการประเมินในปีถัดไป
3. ควรนำเสนอการแสดงผลงานที่ชัดเจน เพื่อนำมาประกอบการประเมิน อาทิ การทำลำดับความเชื่อมโยงระหว่าง ปรัชญา ปณิธานของประเทศ ของมหาวิทยาลัยลงมาสู่วิทยาลัยฯ ว่ามีความเชื่อมโยงกันอย่างไร

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 มีระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร

มีความก้าวหน้าและมีพัฒนาการที่ดีเกี่ยวกับระบบการประกันคุณภาพ เล็งเห็นถึงความพยายามในการใช้ระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยเพื่องานประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

วิทยาลัยฯ มีการเชื่อมการสอนเน้นผู้เรียนเป็นลำดับเกือบทุกรายวิชา (85%ขึ้นไป)

กำหนดการการประเมินคุณภาพภายใน
วิทยาลัยนวัตกรรมการสื่อสารสังคม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประจำปีการศึกษา 2552
วันที่ 16 มิถุนายน 2553

เวลา	กิจกรรม	สถานที่	ผู้รับผิดชอบ
9.00 – 9.30	คณบดีกล่าวรายงานผลการประเมินตนเอง	ห้องประชุม 2AB ชั้น 2 อาคารวิจัยฯ	คณบดี
9.30 – 10.00	คณะกรรมการประชุมเกณฑ์การประเมิน	ห้องประชุม 2AB ชั้น 2 อาคารวิจัยฯ	คณะกรรมการฯ
10.00 – 12.00	คณะกรรมการตรวจประเมินเอกสาร	ห้องประชุม 2AB ชั้น 2 อาคารวิจัยฯ	คณะกรรมการฯ
12.00 – 13.00	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องประชุม 2AB ชั้น 2 อาคารวิจัยฯ	สำนักงานคณบดีฯ
13.00 – 14.00	คณะกรรมการสัมภาษณ์อาจารย์เจ้าหน้าที่	ห้องประชุม 2AB ชั้น 2 อาคารวิจัยฯ	คณะกรรมการฯ
14.00 – 15.00	คณะกรรมการสัมภาษณ์นิสิต	ห้องประชุม 2AB ชั้น 2 อาคารวิจัยฯ	คณะกรรมการฯ
15.00 – 15.30	คณะกรรมการประชุมสรุปผล	ห้องประชุม 2AB ชั้น 2 อาคารวิจัยฯ	คณะกรรมการฯ
15.30 – 16.00	ประธานกรรมการกล่าวสรุปผล	ห้องประชุม 2AB ชั้น 2 อาคารวิจัยฯ	ประธานกรรมการ

ข้อมูลพื้นฐาน (Common data set)

(Copy ตารางจาก file SAR_52_study) เฉพาะหน่วยงานที่มีการเรียนการสอน

รายการ	หน่วย	ภาพรวมของ หน่วยงาน
องค์ประกอบที่ 1		
จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณทั้งหมด	ตัวบ่งชี้	13
จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณที่บรรลุเป้าหมาย	ตัวบ่งชี้	3
องค์ประกอบที่ 2		
จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด	หลักสูตร	2
-ระดับอนุปริญญา	หลักสูตร	
-ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร	2
-ระดับปริญญาโท	หลักสูตร	0
-ระดับปริญญาโท (แผน ก)	หลักสูตร	
-ระดับปริญญาโท (แผน ข)	หลักสูตร	
-ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	
จำนวนหลักสูตรที่มีจำนวนและคุณวุฒิต่างอาจารย์เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตร พ.ศ.2548 และแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง	หลักสูตร	2
-ระดับอนุปริญญา	หลักสูตร	
-ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร	2
-ระดับปริญญาโท	หลักสูตร	
-ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	
จำนวนหลักสูตรบัณฑิตศึกษาที่อาจารย์มีภาระงานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และ การค้นคว้าอิสระเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	หลักสูตร	0
-ระดับปริญญาโท	หลักสูตร	
-ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	
จำนวนหลักสูตรบัณฑิตศึกษาที่นักศึกษาปฏิบัติตามเกณฑ์สำเร็จการศึกษา ค้นคว้าครบถ้วนตามที่ระบุในเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	หลักสูตร	0
-ระดับปริญญาโท	หลักสูตร	
-ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	

จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา (นับที่ตอบแบบสำรวจ)	คน	
ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนในเรื่องคุณภาพการสอนและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้(เทียบจากค่า 5 ระดับ)เฉลี่ยทุกหลักสูตร	ค่าเฉลี่ย 1-5	3.98
- ระดับอนุปริญญา (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	
- ระดับอนุปริญญา (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	
- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	3.98
- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	
- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	
- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	
- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	
- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	
จำนวนหลักสูตรที่จัดทำขึ้นใหม่หรือที่ปรับปรุงและจำนวนหลักสูตรที่ยังไม่มีการปรับปรุงซึ่งมีโครงการหรือกิจกรรมที่บุคคล ชุมชน องค์กร ภายนอก มีส่วนร่วม		0
-ระดับอนุปริญญา	หลักสูตร	
-ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร	
-ระดับปริญญาโท	หลักสูตร	
-ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	
จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	คน	408
- ระดับอนุปริญญา (ภาคปกติ)	คน	
- ระดับอนุปริญญา (ภาคพิเศษ)	คน	
- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	คน	408
- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	คน	
- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	คน	

- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	คน	
- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	คน	
- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	คน	
บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	คน	0
- บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา ในปีการศึกษา 2552	คน	
- บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา ในปีการศึกษา 2551	คน	
- บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา ในปีการศึกษา 2550	คน	
- บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา ในปีการศึกษา 2549	คน	
- บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา ในปีการศึกษา 2548	คน	
จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) รวมทุกหลักสูตร		391.08
- ระดับอนุปริญญา (ภาคปกติ)	FTES	
- ระดับอนุปริญญา (ภาคพิเศษ)	FTES	
- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	FTES	391.08
- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	FTES	
- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	FTES	
- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	FTES	
- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	FTES	
- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	FTES	
จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ทั้งหมดเมื่อปรับค่ามาเป็นปริญญาตรี	FTES	0
- จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (ภาคปกติ)	FTES	
- จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (ภาคพิเศษ)	FTES	
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ	คน	14
จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	คน	
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดวุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	คน	
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดวุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า	คน	11
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า	คน	3
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ไม่มีตำแหน่งวิชาการ	คน	12
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	คน	
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์	คน	2

จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งศาสตราจารย์	คน	
จำนวนอาจารย์ประจำระดับบัณฑิตศึกษาที่มีคุณสมบัติครบถ้วนที่จะเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์(เฉพาะที่ปฏิบัติงานจริง)	คน	
จำนวนอาจารย์ประจำระดับบัณฑิตศึกษาที่ทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	คน	
จำนวนผลงานวิจัยและหรือนวัตกรรมการเรียนการสอนของคณาจารย์	ชื่อเรื่อง	8
จำนวนบัณฑิตทั้งหมดที่สำเร็จการศึกษา (นับตั้งแต่วันที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติให้สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษานั้น)	คน	0
- ระดับอนุปริญญา	คน	
-ระดับปริญญาตรี	คน	
-ระดับปริญญาโท	คน	
- ระดับปริญญาเอก	คน	
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมดที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการเมืองงานทำ	คน	
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา	คน	
จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา	คน	
จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา และได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระหลังสำเร็จการศึกษา	คน	
จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษาและได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์ ก.พ.หลังสำเร็จการศึกษา	คน	
จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษาและได้รับเงินเดือนเริ่มต้นสูงกว่าเกณฑ์ ก.พ.หลังสำเร็จการศึกษา	คน	
จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษาและได้รับเงินเดือนเริ่มต้นต่ำกว่าเกณฑ์ ก.พ. หลังสำเร็จการศึกษา	คน	
ระดับความพึงพอใจของนายจ้างผู้ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิต (เทียบจากค่า 5 ระดับ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	
จำนวนนักศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดทุกระดับการศึกษาที่ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณยกย่องระดับชาติหรือนานาชาติ	คน	11
- ด้านวิชาการ วิชาชีพ รวมรางวัลผลงานวิทยานิพนธ์ด้วย	คน	8
- ด้านคุณธรรม จริยธรรม	คน	1

- ด้านกีฬาและสุขภาพ	คน	1
- ด้านศิลปวัฒนธรรม	คน	1
- ด้านสิ่งแวดล้อม	คน	
จำนวนนักศึกษาบัณฑิตศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่าระดับบัณฑิตศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปี ที่ผ่านมามีทั้งหมดที่ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณยกย่องระดับชาติหรือนานาชาติจาก <u>ผลงานวิจัยหรือวิทยานิพนธ์</u>	คน	

องค์ประกอบที่ 3

ผลการประเมินคุณภาพการให้บริการนักศึกษา	ค่าเฉลี่ย 1-5	4.52
จำนวนโครงการกิจกรรมนักศึกษาแยกตามประเภทกิจกรรม	โครงการ/ กิจกรรม	2558
- จำนวนกิจกรรมวิชาการ	โครงการ/ กิจกรรม	4
- จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมทุกกิจกรรมวิชาการ	คน	419
- จำนวนกิจกรรมกีฬาและการส่งเสริมสุขภาพ	โครงการ/ กิจกรรม	2
- จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมทุกกิจกรรมกีฬาและการส่งเสริมสุขภาพ	คน	689
- จำนวนกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์และรักษาสีสิ่งแวดล้อม	โครงการ/ กิจกรรม	3
- จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมทุกกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์และรักษาสีสิ่งแวดล้อม	คน	391
- จำนวนกิจกรรมนันทนาการ	โครงการ/ กิจกรรม	2
- จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมทุกกิจกรรมนันทนาการ	คน	88
- จำนวนกิจกรรมส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	โครงการ/ กิจกรรม	5
- จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมทุกกิจกรรมส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	คน	955

องค์ประกอบที่ 4

จำนวนเงินสนับสนุนการวิจัยและงานสร้างสรรค์	บาท	2,960,000
- จำนวนเงินสนับสนุนจากภายนอกสถาบัน	บาท	1,800,000

- จำนวนเงินสนับสนุนจากภายในสถาบัน	บาท	1,160,000
จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนวิจัย	คน	8
-จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนจากภายนอกสถาบัน	คน	1
-จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนจากภายในสถาบัน	คน	7
จำนวนการเผยแพร่ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ชื่อเรื่อง	4
-จำนวนผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติ	ชื่อเรื่อง	3
-จำนวนผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับนานาชาติ	ชื่อเรื่อง	
-จำนวนผลงานที่จดสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร	ชื่อเรื่อง	
-จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ระดับชาติหรือนานาชาติ	ชื่อเรื่อง	1
จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับอ้างอิง (citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือนานาชาติ	ชื่อเรื่อง	2
จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนทั้งหมดที่เป็นนักวิจัย	คน	
จำนวนนักวิจัยที่ลาศึกษาต่อ	คน	
องค์ประกอบที่ 5		
จำนวนอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการ	คน	13
จำนวนกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการ	โครงการ/ กิจกรรม	6
ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ (ค่าเฉลี่ยของทุกโครงการ จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน)	ร้อยละ	4.76
องค์ประกอบที่ 6		
จำนวนโครงการ/กิจกรรมอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม	โครงการ/ กิจกรรม	3
องค์ประกอบที่ 7		
จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนทั้งหมด ที่ปฏิบัติปฏิบัติงานจริง	คน	3
จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ลาศึกษาต่อในปีการศึกษานั้น	คน	
จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ	คน	3
-ในประเทศ	คน	
-ต่างประเทศ (ไม่นับซ้ำ หากนับที่ "ในประเทศ" ไปแล้ว)	คน	3

จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมนำเสนอผลงานวิชาการ (ไม่นับซ้ำ หากนับที่เข้าร่วมประชุมวิชาการไปแล้ว)	คน	2
-ในประเทศ	คน	2
-ต่างประเทศ (ไม่นับซ้ำ หากนับที่ "ในประเทศ" ไปแล้ว)	คน	
จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพ (ไม่นับซ้ำ)	คน	3
-ในประเทศ	คน	
-ต่างประเทศ (ไม่นับซ้ำ หากนับที่ "ในประเทศ" ไปแล้ว)	คน	3
จำนวนอาจารย์ประจำ (รวมนักวิจัย) ที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ (นับซ้ำได้)	คน	0
-ด้านการวิจัย	คน	
-ด้านศิลปวัฒนธรรม	คน	
-ด้านอื่นๆ	คน	
องค์ประกอบที่ 8		
รายรับทั้งหมดของสถาบัน (ปีงบประมาณ)	บาท	20,686,500
รายรับจากการบริการวิชาการและวิชาชีพ	บาท	
ค่าใช้จ่ายทั้งหมดของสถาบันโดยไม่รวมครุภัณฑ์อาคารสถานที่และที่ดิน	บาท	
-ปีงบประมาณ	บาท	8,728,753.66
-ปีการศึกษา	บาท	8,268,542.83
ค่าใช้จ่ายด้านครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่ และที่ดิน (ปีงบประมาณ)	บาท	2,393,000
ค่าใช้จ่ายและมูลค่าในการบริการวิชาการและวิชาชีพ	บาท	80,200
ค่าใช้จ่ายและมูลค่าในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	บาท	55,000
ค่าใช้จ่ายเพื่อพัฒนาอาจารย์(ปีงบประมาณ)	บาท	1,006,750
ค่าใช้จ่ายที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์และศูนย์สารสนเทศ (ปีงบประมาณ)	บาท	2,393,000
เงินเหลือจ่ายสุทธิ (ปีงบประมาณ)	บาท	6,312,746
สินทรัพย์ถาวร (ปีงบประมาณ)	บาท	1,497,000
องค์ประกอบที่ 9		
ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ 5 ระดับของ สกอ.	ระดับของ สกอ	4

ตารางที่ ส.1 ตารางสรุปการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพเฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.

ประเภทสถาบัน เน้นวิจัย

องค์ประกอบคุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ มศว)
องค์ประกอบที่ 1				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	7	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	90	23.08	0	0
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1			1.50	1.50
องค์ประกอบที่ 2				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	6	6	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1.1	70	100.00		3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	5	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2.1	0	0.00		0
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	4	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	10	27.93	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	40	0.00	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	30	14.29	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	5	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8.1	20	28.571		1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	80	0.00	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9.1	70	0.00		-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	90	0.00	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	3.5	0	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11.1	75	0		-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	0.03	39.00	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12.1	6	2.70		-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	90	0.00	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13.1	70	38.97		-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13.2	100	80		-

เจดีย์คะแนน องค์ประกอบ ที่ 2			2.11	2.09
องค์ประกอบที่ 3				
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	8	8	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	4	4	3	3
เจดีย์คะแนน องค์ประกอบ ที่ 3			3.00	3.00
องค์ประกอบที่ 4				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5	6	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	3	4	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3			3	3
	90,000.00	82,857.14		
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3.1	0	0		0
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	30	21.43	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	20	14.28571429	1	1
เจดีย์คะแนน องค์ประกอบ ที่ 4			2.20	2.20
องค์ประกอบที่ 5				
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	6	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	25	92.86	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	30	42.86	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3.1		0		-
	7,500.00			
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	3.71	4.7603	3	3
เจดีย์คะแนน องค์ประกอบ ที่ 5			3.00	3.00
องค์ประกอบที่ 6				
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4	4	3	3
เจดีย์คะแนน องค์ประกอบ ที่ 6			3.00	3.00
องค์ประกอบที่ 7				
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1.2	1	1		1

ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3	2	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	3	1	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	5	6	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4.1	60	35.71		1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4.2	80	100.00		3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	5	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	1	0	0	0
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	5	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8.1	8	1		1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	8	8	3	3
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบ ที่ 7			2.00	1.82
องค์ประกอบที่ 8				
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	5	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	4	1	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2.1	4	0		-
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบ ที่ 8			2.00	2.00
องค์ประกอบที่ 9				
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	5	6	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	4	4	3	3
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบ ที่ 9			3.00	3.00
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัว บ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ			2.29	2.20

ตารางที่ ส.2 ตารางสรุปการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษาเฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.

ประเภทสถาบัน เน้นวิจัย

มาตรฐานการอุดมศึกษา	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ มศว)
มาตรฐานที่ 1				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	80	0.00	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9.1	70	0.00		-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	90	0.00	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	3.5	0	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11.1	75	0		-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	0.03	2.70	2	2
เฉลี่ยคะแนน มาตรฐานที่ 1			2.00	2.00
มาตรฐานที่ 2 ก				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	7	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	90	23.08	0	0
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	5	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1.2	1	1		1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3	2	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	5	6	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4.1	60	35.71		1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4.2	80	100.00		3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	5	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	1	0.00	0	0
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	5	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8.1	8	1		1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	8	8	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	5	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	4	1	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2.1	4	0		-
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	5	6	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	4	4	3	3

เฉลี่ยคะแนน มาตรฐานที่ 2 ก			2.23	2.06
มาตรฐานที่ 2 ข				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	6	6	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1.1	70	100		3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	5	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	4	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	10	27.93	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	40	0.00	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	30	14.29	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8.1	20	28.57142857		1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	90	0.00	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13.1	70	38.97		-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13.2	100	80		-
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	8	8	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	4	4	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5	6	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3			3	3
	90,000.00	82,857.14		
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	30	21.43	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	20	14.29	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	6	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	25	92.86	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	30	42.86	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	3.71	4.7603	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4	4	3	3
เฉลี่ยคะแนน มาตรฐานที่ 2 ข			2.39	2.35
มาตรฐานที่ 3				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	3	4	3	3

ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	3	1	1	1
เฉลี่ยคะแนน มาตรฐานที่ 3			2.00	2.00
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัว บ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ			2.29	2.20

ตารางที่ ส.3 ตารางสรุปการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการเฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.

ประเภทสถาบัน เน้นวิจัย

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ มศว)
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	5	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	4	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	10	27.93	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	80	0.00	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9.1	70	0.00		-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	90	0.00	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	3.5	0	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11.1	75	0		-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	0.03	2.70	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	8	8	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	4	4	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	6	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	25	92.86	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	30	42.86	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	3.71	4.7603	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	5	5	3	3
เฉลี่ยคะแนนด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย			2.73	2.73
2. ด้านกระบวนการภายใน				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	7	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	90	23.08	0	0
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	6	6	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1.1	70	100		3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	90	0.00	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13.1	70	38.97		-

ตัวบ่งชี้ที่ 2.13.2	100	80		-
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4	4	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1.2	1	1		1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3	2	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	5	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8.1	8	1		1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	8	8	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	5	6	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	4	4	3	3
เฉลี่ยคะแนนด้าน กระบวนการภายใน			2.33	2.17
3. ด้านการเงิน				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	90,000.00	82,857.14	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	5	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	4	1	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2.1	4	0		-
เฉลี่ยคะแนนด้าน การเงิน			2.33	2.33
4. ด้านบุคลากร การ เรียนรู้และนวัตกรรม				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	40	0.00	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	30	14.29	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	5	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8.1	20	28.57142857		1
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5	6	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	3	4	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	30	21.43	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	20	14.29	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	3	1	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	5	6	3	3

ตัวบ่งชี้ที่ 7.4.1	60	35.71		1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4.2	80	100.00		3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	1	0.00	0	0
เฉลี่ยคะแนนด้าน บุคลากร การเรียนรู้ และนวัตกรรม			1.82	1.79
เฉลี่ยคะแนนรวมทุก ตัวบ่งชี้ของทุกด้าน			2.29	2.20